

| Szolvencia II. irányelv | Bit |
|---|---|
| Ismert hitelezők tájékoztatása (más tagállamban levő ismert hitelezők): 281.cikk – szélesebb tartalmú, mint a magyar szabályozás, | 191.§ (1)és (3) bekezdés – nem tartalmazza valamennyi olyan részletinformációt a tájékoztatás, mint amit az irányelv megkövetel |
| Alkalmazandó jog dologi jogoknál (a vagyon helyének meghatározása): - nem fizikai értékpapír - NINCS külön szabályozás | 197.§ (jó, hogy van ez a szabály, több, mint az irányelv. Valójában arra a kérdésre ad választ, hogy nem fizikai értékpapírok esetén mit jelent a “másik állam területén található” kifejezés) feltehetően ez a szabály a 291. cikk c) pontjának a téves átültetése |
| Tulajdonjog fenntartás 287 cikk | NINCS |
| Beszámítás: 288.cikk | NINCS |
| Szabályozott piacok 289 cikk | NINCS |
| Hátrányos intézkedések 290 cikk. | NINCS, Csak a Cstv. 40.§ kapcsán rendelkezik a 180.§ (1) bekezdés, de – bár jöllehet általában ennek alapján indulnak a perek - nem csak a Cstv, hanem a Ptk. alapján is lehet perelni, nem kellene konkretizálni |
| Harmadik fél vásárlók védelme (valójában alkalmazandó jog): 291.cikk: ha reorg, intézkedés elfogadása vagy felsz. eljárás megindítása után megkötött szerződéssel - ellenérték fejében - a biztosító - elidegeníti az ingatlant, hajót vagy légi járművet, illetve értékpapírt, akkor annak a tagállamnak a joga alkalmazandó, ahol az ingatlan van, a nyilvántartást vezetik, illetve nem fizikai értékpapír esetén, ahol a nyilvántartást, számlát vagy rendszert vezetik. | NINCS Jöllehet úgy tűnik, hogy a 197.§ erről szól, valójában ott általános érvénnyel mondja ki, hogy nem fizikai értékpapírokkal kapcsolatos jogok érvényesítésére, amelyek létrejöttéhez, vagy átruházásához nyilvántartásba történő bejegyzés vagy számlán történő nyilvántartás szükséges, annak a tagállamnak a joga, ahol ezt vezetik. Jelen esetben másról van szó . Arról, hogy a biztosító ellenérték fejében elidegenítette a vagyontárgyat, és ezeknél a megjelölt vagyontárgyaknál nem a főeljárást lefolytató tagállam jogát, hanem ezeket az itt megjelölt jogokat kell alkalmazni |
| Függőben levő peres ügyek 292.cikk | NINCS, a Cstv. ugyan a peres eljárás folytatását megengedi, de előfordulhat, hogy egy másik tagállamban a pert arra tekintettel felfüggesztik (megszüntetik), hogy a főeljárás nálunk megindul |

Vagyonfelügyelők és felszámolók
293.cikk

NINCS – ez a másik tagállami szakértő elismeréséről, eljárási jogairól szólna (a magyar jogait a 175.§ (3) bekezdése tartalmazza). Miután a Bit. erről nem szól, emiatt a másik tagállamban egy biztosító ellen indított eljárás szakértőjét – a hatályos szabályok szerint – nem lehetne elismerni, kérdés, hogy gyakorolhatja-e a jogait.