

# **Biztosítási tevékenységhez kapcsolódó jelentősebb ügyek, adatkezelési típusok a NAIH gyakorlatában, figyelemmel a GDPR által bevezetett egyes új adatvédelmi szabályokra**

## **1. Egészségügyi adatok kezelése (továbbítása)**

Tényállás: az adatkezelő biztosító írásban kezdeményezte a bejelentő (az érintett) gondnokság alá helyezését az illetékes gyámhivatalnál, mivel az érintett orvosi adatai alapján úgy látták, a bejelentő a részére már kifizetett és a még kifizetésre váró, jelentős összegű kártérítés felelős kezelésére nem képes. A gyámhatóság részére megküldték az érintett egészségi állapotára vonatkozó orvosszakértői véleményt is – annak ellenére, hogy a gyámhivatal nem kereste meg a biztosítót ebből a célból, később egyébként az eljárást is megszüntette.

A Hatóság megállapításai: az ügy idején hatályos, a biztosítókról szóló 2003. évi LX. törvény (a továbbiakban: régi Bit.) 157. § (1) bekezdés h) pontja szerint a biztosítási titok megtartásának kötelezettsége nem áll fenn a feladatkörében eljáró gyámhatósággal szemben, ha a gyámhatóság írásbeli megkereséssel fordul hozzá, amely tartalmazza az ügyfél nevét vagy a biztosítási szerződés megjelölését, a kért adatok fajtáját, az adatkérés célját és jogalapját, azzal, hogy a gyámhatóság kizárólag a kért adatok fajtáját, az adatkérés célját és jogalapját köteles megjelölni. A cél és a jogalap igazolásának minősül az adat megismerésére jogosító jogszabályi rendelkezés megjelölése is. (A régi Bit. szabályozásával megegyezik a biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény [a továbbiakban: Bit.] 138. § (1) bekezdés h) pontja.)

Mivel megállapítható volt, hogy a gyámhatóság nem kereste meg a biztosítót és nem kérte az orvosi dokumentáció megküldését sem, a biztosító megsértette az Infotv. 5. § (2) bekezdését, mivel nem rendelkezett megfelelő jogalappal az adatok továbbításához. Megállapítható volt az is, hogy a biztosító a biztosítási titok megőrzésére vonatkozó törvényi kötelezettségét is megsértette.

A Hatóság döntése: a Hatóság szankcióként 1.000.000,- Ft adatvédelmi bírságot szabott ki

GDPR: példa a GDPR új szabályaira vonatkozó kapcsolódási pontra: a személyes adatok különleges kategóriáinak kezelésére vonatkozó szabályok (kezelésük főszabály szerint tilos, kivétel pl. GDPR 9. cikk (2) bek. b-c) pont; megjegyzés: a GDPR 9. cikk (2) bek. b) pont alapján törvényi vagy alacsonyabb szintű jogszabályi rendelkezés alapján lehetővé teszi a különleges adatok kezelését.

## **2. A tisztességes és törvényes adatkezelés elve: a Magyar Orvosi Kamara (a továbbiakban: MOK) és csoportos élet-, egészség- és balesetbiztosítási szolgáltatásokat nyújtó zrt. (a továbbiakban: Zrt.)**

Tényállás: a MOK Országos Felügyelőbizottságának elnöke a Hatósághoz fordult, és kifogásolta, hogy a MOK és a Zrt. csoportos élet-, egészség és balesetbiztosítás szerződés keretében arra vállalt kötelezettséget, hogy a 18-80 év közötti tagjainak személyes adatait a Zrt. rendelkezésére bocsátja; az elnök aggályosnak tartotta továbbá, hogy a szerződés 15.6. pontja értelmében a MOK hozzájárult ahhoz, hogy a Zrt. a szerződéssel kapcsolatos adatokat egy harmadik fél, mint a Zrt.-vel szerződéses jogviszonyban álló adatfeldolgozó részére átadja.

A MOK az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény (a továbbiakban: Ektv.) jelenleg is ebben a formában hatályos 2. § a) pontját jelölte meg a

szerviz megkötésének jogalapjaként: „A szakmai kamara [...] a) az egészségügyi hivatás gyakorlásával és az egészségügyi tevékenységgel összefüggő kérdésekben képviseli és védi tagjainak érdekeit és jogait, és - külön jogszabályokban meghatározott keretek között - egyedi ügyekben is elősegíti ezen jogok érvényesítését; [...]”.

A Hatóság álláspontja: a Hatóság vizsgálati eljárást indított, melynek lezárását követően a következő álláspontot fogalmazta meg:

Az Ektv. 2. § a) pontja nem felel meg a kötelező adatkezelés Infotv. 5. § (3) bekezdésében meghatározott elemeinek, ugyanis az előbbi jogszabályhely nem az adatkezelésre vonatkozó felhatalmazást tartalmaz, illetve nem tartalmaz olyan, az Infotv. 5. § (3) bekezdésében meghatározott minimális tartalmi elemeket sem, amelyeket a MOK-nak be kellene tartania a rendelkezésére bocsátott személyes adatok vonatkozásában. Az Ektv. 2. § a) pontja tehát csupán azokat a jogi kereteket határozza meg, amelyek között a kamarák érdekképviselői, illetve szakmai jellege kifejezésre juthat.

A Hatóság megállapította továbbá, noha a MOK az érintettek által tagfelvételi kérelmükben megadott személyes adatok vonatkozásában rendelkezik ugyan az érintettek hozzájárulásával, de ezeket a személyes adatokat a célhoz kötöttség elvének korlátai között – adatkezelés kizárólag tagsági jogviszony létesítése, fenntartása és megszüntetése, valamint az abból származó jogok és követelések érvényesítése céljából – kezelheti.

Külön törvényi felhatalmazás, illetőleg az érintettek specifikus hozzájárulásának hiányában a MOK nem rendelkezik jogalappal tagjai személyes adatainak a Zrt. részére történő továbbítására.

A jogellenes adatkezelés rendezése: a Hatóság felszólította a MOK-ot, hogy szerezze be a jogszerű hozzájárulást az adattovábbításhoz, amennyiben az érintett nem járul hozzá személyes adatai továbbításához, a MOK köteles intézkedni a Zrt-vel kötött szerződésének módosítása iránt.

GDPR: a tisztességes és törvényes adatkezelés elve egy újabb követelménnyel egészül ki az Infotv-ben megismert tartalomhoz képest, mivel az uniós jogalkotó az alapelv fókuszába állítja azt is, hogy az adatkezelést az érintett számára átlátható módon kell végezni; az adatkezelés megítélése a GDPR által meghatározott adatkezelési jogalpok tükrében.

Megjegyzendő, hogy a GDPR tiltja a céltól eltérő adatkezelést, azonban az általános tilalom alól két kivételt is enged: a közérdekű archiválási, tudományos és történelmi kutatási, illetve statisztikai célú adatkezelést a rendelet az eredeti adatkezelési céllal összeegyeztethető további adatkezelésnek tartja, emellett a 6. cikk (4) bekezdése egy komplex szempontrendszerrel határozta meg, amelynek segítségével az adatkezelők felmérhetik azt, hogy a tervezett adatkezelés összeegyeztethető-e azzal a céllal, amelyből a személyes adatokat eredetileg gyűjtötték<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> GDPR 6. cikk (4) Ha az adatgyűjtés céljától eltérő célból történő adatkezelés nem az érintett hozzájárulásán vagy valamely olyan uniós vagy tagállami jogon alapul, amely szükséges és arányos intézkedésnek minősül egy demokratikus társadalomban a 23. cikk (1) bekezdésében rögzített célok eléréséhez, annak megállapításához, hogy az eltérő célú adatkezelés összeegyeztethető-e azzal a céllal, amelyből a személyes adatokat eredetileg gyűjtötték, az adatkezelő többek között figyelembe veszi:

- a) a személyes adatok gyűjtésének céljait és a tervezett további adatkezelés céljai közötti esetleges kapcsolatokat;
- b) a személyes adatok gyűjtésének körülményeit, különös tekintettel az érintettek és az adatkezelő közötti kapcsolatokra;
- c) a személyes adatok jellegét, különösen pedig azt, hogy a 9. cikk szerinti személyes adatok különleges kategóriáinak kezeléséről van-e szó, illetve, hogy büntetőjogi felelősség megállapítására és bűncselekményekre vonatkozó adatoknak a 10. cikk szerinti kezeléséről van-e szó;

### **3. Adatvédelmi incidens kezelése (személyes adatok Infotv. 5. § (1) bekezdésének sérelmével megvalósított jogellenes továbbítása, az adatbiztonság Infotv. 7. § (1)-(3) bekezdéseiben meghatározott követelmények megsértése)**

Tényállás: egy kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási szerződést megkötni kívánó bejelentő elektronikus úton történő kommunikáció céljából megadta elektronikus levelezési címét a biztosítótársaságnak (a továbbiakban: Biztosító), majd a későbbiekben a Biztosító munkatársától a Biztosító egy a bejelentő számára ismeretlen ügyfelének életbiztosítási szerződésével kapcsolatos dokumentációt kapta meg elektronikus formában. A bejelentő jelezte a rendellenességet a Biztosítónak, azonban visszajelzést nem kapott, ezt követően fordult a Hatósághoz. A vizsgálati eljárás során megállapításra került, hogy figyelmetlenség, emberi mulasztás okozta azt, hogy a bejelentőnek tévesen küldték meg egy harmadik személy érintett személyes adatait tartalmazó dokumentumokat.

A Hatóság megállapításai: azzal, hogy a Biztosító az érintett személyes adatait ügyintézői hibára visszavezethetően harmadik személynek továbbította, jogellenes adatkezelést valósított meg, mivel megsértette mind az Infotv. 5. § (1) bekezdésében, mind az Infotv. 7. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat. Erre tekintettel a Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján további lépések megtételére szólította fel a Biztosítót annak érdekében, hogy az ügyfelek személyiségi jogai a jövőben ne sérüljenek esetleges ügyintézői tévedések miatt (Mivel a Biztosító megtette az Infotv. vonatkozó rendelkezései által adatvédelmi incidens esetére előírtakat, a Hatóság nem alkalmazott intézkedést a Biztosítóval szemben e vonatkozásban.)

GDPR: a Hatóság felhívta a Biztosító figyelmét arra is, hogy a GDPR 33. cikke alapján az adatvédelmi incidenst az adatkezelőnek indokolatlan késedelem nélkül – ha lehetséges, legfeljebb 72 órával azután, hogy az adatvédelmi incidens a tudomására jutott – be kell jelentenie a Hatóságnak, kivéve, ha az adatvédelmi incidens valószínűsíthetően nem jár kockázattal a természetes személyek jogaira és szabadságaira nézve.

### **4. A biztosító tevékenységével kapcsolatban ügyfél által tett panaszt rögzítő hangfelvételhez, mint személyes adathoz való hozzáférés**

Tényállás: egy bejelentő azzal a panasszal fordult a Hatósághoz, hogy nem adták ki részére a Biztosító telefonos ügyfélszolgálatával rögzített telefonbeszélgetéseinek hangfelvételeit, melyek egy közeli hozzátartozója (leánya) részére kötött utasbiztosítás biztosítási eseményével voltak kapcsolatosak. A Hatóság megkeresésére a Biztosító előadta, álláspontjuk szerint a hangfelvétel visszahallgatásának felajánlásával az Infotv. 15. § (1) bekezdésének eleget tett – az esetre alkalmazandó – régi Bit. 167/B. § (4) bekezdése szerint ugyanis: *„Telefonon történő panaszkezelés esetén a szolgáltató és az ügyfél közötti telefonos kommunikációt a szolgáltató hangfelvétellel rögzíti, és a hangfelvételt egy évig megőrzi. Erről az ügyfelet a telefonos ügyintézés kezdetekor tájékoztatni kell. Az ügyfél kérésére biztosítani kell a hangfelvétel visszahallgatását, továbbá térítésmentesen rendelkezésre kell bocsátani a hangfelvételről készített hitelesített jegyzőkönyvet.”* (Megjegyzés: a régi Bit. 167/B. § (4) bekezdésével a tájékoztatás módját tekintve azonos szabályokat tartalmaz az új Bit., a 2014. évi LXXXVIII. törvény is, csak a megőrzési idő és a rendelkezésre bocsátás határidejének meghatározása jelent újdonságot<sup>2</sup>.) A Biztosító

---

d) azt, hogy az érintettek nézve milyen esetleges következményekkel járna az adatok tervezett további kezelése;

e) megfelelő garanciák meglétét, ami jelenthet titkosítást vagy álnevesítést is

<sup>2</sup> Bit. 159. § (2) Telefonon történő panaszkezelés esetén a biztosító és az ügyfél közötti telefonos kommunikációt a biztosító hangfelvétellel rögzíti, és a hangfelvételt öt évig megőrzi. Erről az ügyfelet a telefonos ügyintézés kezdetekor tájékoztatni kell. Az ügyfél kérésére biztosítani kell a hangfelvétel visszahallgatását, továbbá

álláspontja szerint az Infotv. mint lex generalis 15. §-ában általánosan rendelkezik az adatkezelők általuk folytatott adatkezelésekről történő, az érintettek felé fennálló tájékoztatási kötelezettségéről, ugyanakkor a biztosítási jogviszonyokkal kapcsolatos panaszügyek során keletkezett hanganyagok érintett által történő megismerhetősége tárgyában a – mindenkor hatályos – Bit. mint speciális ágazati jogszabály hivatkozott, konkrét rendelkezései alkalmazandók. A Bit. 167/B. § (4) bekezdése alapján pedig a biztosítók önmagában azzal eleget tesznek a tájékoztatásnak, ha a hanganyagok kiadása helyett biztosítják a hanganyag visszahallgatásának kötelezettségét, mivel a tájékoztatásnak ezen módjairól a Bit. konkrétan rendelkezik. Megjegyezte a Biztosító, hogy a panasznak nem minősülő hangfelvételek kapcsán sem vezethető le az Infotv. 15. §-ából az, hogy hangfelvételek esetén az adatkezelő a tájékoztatási kötelezettségének kizárólag a hangfelvételek érintett részére történő megküldésével tesz eleget. A Biztosító álláspontját a Fővárosi Ítéltábla 18.Pf.20.379/2014/4. sz. jogerős döntésére hivatkozással indokolta<sup>3</sup>.

A Hatóság álláspontja: a biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bit.) hatálya alá tartozó szolgáltatók a Bit. 159. § (2) bekezdése alapján a telefonon történő panaszkezelés esetén a biztosító és az ügyfél közötti telefonos kommunikációt a biztosító hangfelvétellel rögzíti, és a hangfelvételt öt évig megőrzi. Erről az ügyfelet a telefonos ügyintézés kezdetekor tájékoztatni kell. Az ügyfél kérésére biztosítani kell a hangfelvétel visszahallgatását, továbbá térítésmentesen rendelkezésre kell bocsátani a hangfelvételtől készített hitelesített jegyzőkönyvet. A fentiek és az Infotv. vonatkozó rendelkezései – különösen az érintett tájékoztatására vonatkozó 15. §-a – alapján a hangfelvétel személyes adatnak minősül, amelyet a panaszosnak joga van megismerni. A Bit. vonatkozó rendelkezései azt írják elő, hogy az ügyfél kérésére biztosítani kell a hangfelvétel visszahallgatását, továbbá térítésmentesen rendelkezésre kell bocsátani a hangfelvételtől készített hitelesített jegyzőkönyvet. Ez azonban a Hatóság álláspontja szerint nem jelenti azt, hogy az Infotv. az adott esetben ne lenne alkalmazható. Az érintettel folytatott beszélgetést tartalmazó hangfelvételt mindkét félnek joga van megismerni, ezért az ügyfél számára biztosítani kell, hogy erre vonatkozó kérése esetén a hangfelvételt megismerje, illetve arról jegyzőkönyvet vagy másolati példányt kapjon.

GDPR: a rendelet 13. cikk (2) bekezdés b) pont és 14. cikk (2) bekezdés c) pont kifejezetten deklarálja az érintett jogát a saját személyes adataihoz való hozzáféréshez.

## **5. Hozzájárulás adatkezeléshez biztosítási szerződés általános szerződési feltételeiben**

Tényállás: a bejelentő azzal a kérdéssel fordult a Hatósághoz, hogy amennyiben a biztosítási szerződés általános szerződési feltételeiben található, az egészségügyi adatkezeléshez adott hozzájárulását visszavonja, akkor a biztosító társaság felmondhatja-e a biztosítási szerződést.

A Hatóság álláspontja: annak megítélése, hogy a biztosító társaság felmondhatja-e a biztosítási szerződést akkor, ha az érintett visszavonja az adatkezeléshez adott hozzájárulását, nem tartozik a Hatóság hatáskörébe. A Hatóság az eset kapcsán azonban

---

térítésmentesen tizenöt napon belül rendelkezésre kell bocsátani a hangfelvételtől készített hitelesített jegyzőkönyvet.

<sup>3</sup> Megjegyzés: Fővárosi Ítéltábla 18.Pf.20.379/2014/4. sz. jogerős döntése szerint az érintett az Infotv. 15. § (1) bekezdése alapján az adatkezelő által kezelt, illetve az általa vagy rendelkezése szerint megbízott adatfeldolgozó által feldolgozott, az érintett személyes adatairól, azok forrásáról, az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, időtartamáról, az adatfeldolgozó nevééről, címéről és az adatkezeléssel összefüggő tevékenységéről, az adatvédelmi incidens körülményeiről, hatásairól és az elhárítására megtett intézkedésekről, továbbá - az érintett személyes adatainak továbbítása esetén - az adattovábbítás jogalapjáról és címzettjéről jogosult tájékoztatásra, de ez a jogszabályi rendelkezés nem alapot a személyes adat vagy az azt magában hordozó tárgy kiadásának kötelezettségére.

kifejtette, az Infotv. 6. § (4) bekezdése<sup>4</sup> lehetőséget teremt arra, hogy az érintett adatkezeléshez adott hozzájárulását szerződésben rögzítsék a fenti feltételek mellett, azonban tekintettel arra, hogy az információs önrendelkezési jog alkotmányos alapjog, ezért indokolt, hogy a biztosító társaság az önkéntes hozzájárulást egy, a szerződéstől elkülönített hozzájáruló nyilatkozattal biztosítsa az érintettek számára.

**GDPR:** az Infotv. alapján leggyakrabban alkalmazott jogalapok változatlanul megmaradnak a GDPR rendszerében, azzal, hogy néhány, az Infotv.-ben szereplő, ugyanakkor az adatkezelők által ritkán hivatkozott jogalap<sup>5</sup> már nem szerepel az uniós jogszabályban. A GDPR a jogalapok között első helyen említi az érintett hozzájárulását. Ezzel összefüggésben számos új adatvédelmi követelményt fogalmaz meg az uniós jogszabály az adatkezelők számára:

Egyrészt az adatkezelőnek képesnek kell lennie annak igazolására, hogy az érintett személyes adatainak kezeléséhez hozzájárult<sup>6</sup>. Másrészt, *ha az adatkezelő írásbeli nyilatkozat révén keresztül szerzi be az érintett hozzájárulását, akkor a nyomtatványon a hozzájárulás iránti kérelmet egyértelműen és világosan el kell választani a szerződés többi részétől*, valamint e kérelmet érthető és egyszerű nyelvezettel kell az adatkezelőnek megfogalmaznia<sup>7</sup>. Harmadrészt az adatkezelőnek biztosítania kell azt, hogy az érintett a hozzájárulását bármikor visszavonhassa, és a hozzájárulás visszavonását ugyanolyan egyszerű módon kell lehetővé tennie, mint annak megadását<sup>8</sup>.

## **6. A célhoz kötött adatkezelés elvének érvényesülése egészségügyi adatok kezelése esetén**

Tényállás, gyakran felmerült kérdések: a Hatósághoz számos alkalommal érkeztek, érkeznek állampolgári konzultációs megkeresések, bejelentések a biztosítótársaságok által a biztosítási igény érvényesítése feltételeként bekért egészségügyi adatokkal, illetve dokumentációval összefüggésben. Egy bejelentő arra nézve kért felvilágosítást, hogy a biztosító társaságnak konkretizálnia kell-e az adatkérést, amikor az adatkezeléshez az érintett hozzájárulását kéri; egy másik bejelentő pedig azt sérelmezte, hogy az utazás lemondásának okaként megjelölt betegséggel kapcsolatban keletkezett összes orvosi dokumentum másolatát bekérték tőle, amelyek tartalmazzák a diagnózist, az elvégzett vizsgálatot, javasolt kezelést, napló vagy esetszámot, továbbá a kezelt beteg, az ellátó orvos, illetve intézmény adatait. Bejelentés érkezett a Hatósághoz azzal kapcsolatban is, hogy a bepanaszolt biztosító csak úgy téríti meg a kórházi kezelés idejére járó napidíjat, ha a bejelentő a kórházi zárójelentést bemutatja, tekintettel arra, hogy nem elég a napidíj igényléséhez az „Igazolás a kórházi kezelésről” című formanyomtatvány bemutatása.

A Hatóság álláspontja: az adatvédelmi jog egyik legfontosabb garanciális szabálya a célhoz kötött adatkezelés Infotv. 4. §-ában meghatározott elve<sup>9</sup>. Arra nézve, hogy a biztosító

---

<sup>4</sup> Infotv. 6. § (4) bekezdés: Ha a hozzájáruláson alapuló adatkezelés célja az adatkezelővel írásban kötött szerződés végrehajtása, a szerződésnek tartalmaznia kell minden olyan információt, amelyet a személyes adatok szempontjából – e törvény alapján – az érintettnek ismernie kell, így különösen a kezelendő adatok meghatározását, az adatkezelés időtartamát, a felhasználás célját, az adatok továbbításának tényét, címzettjeit, adatfeldolgozó igénybevételének tényét. A szerződésnek félreérthetetlen módon tartalmaznia kell, hogy az érintett aláírásával hozzájárul adatainak a szerződésben meghatározottak szerinti kezeléséhez.

<sup>5</sup> Pl. Infotv. 6. § (6)-(7) bekezdés.

<sup>6</sup> GDPR 7. cikk (1) bekezdés.

<sup>7</sup> GDPR 7. cikk (2) bekezdés.

<sup>8</sup> GDPR 7. cikk (3) bekezdés.

<sup>9</sup> Infotv. 4. § (1) bekezdés: Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.

(2) bekezdés: Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető.

biztosítottjai mely egészségügyi adatait kezelheti, a célhoz kötött adatkezelés elvéből kell kiindulni. Noha a konkrét biztosítási szerződés pontos tartalmának ismerete nélkül a Hatóságnak általában véve nem áll módjában az adatkérés jogszerűségét megítélni, általánosságban kijelenthető, hogy minden olyan esetben, amikor az adatkérés nem korlátozódik a biztosítási szerződésből származó követelések megítélésével közvetlenül összefüggő adatkörre, túl széleskörű az adatkezelés. Mindazonáltal az is elképzelhető, hogy az igényelt egészségügyi adatokra a törvényi mentesülések, valamint a biztosítási szerződésben meghatározott kizárások megítéléséhez valóban szükség lehet.

Az útlemondás alapjául szolgáló betegség diagnózisára vonatkozó adatkérés például indokolt, ugyanis a biztosítási szerződésben meghatározott kizárások, mentesülések megítéléséhez valóban szükséges lehet ennek ismerete. A biztosító jogosult megismerni a biztosítási esemény bekövetkezésének valószínűségét befolyásoló tényezőket is, valamint azokat a személyes adatok védelmével kapcsolatos jogszabályi előírásoknak megfelelően kezelni. Az egészségügyi adatok közül a biztosító azonban csak azokat tárolhatja, amelyek a biztosítási esemény bekövetkezése valószínűségével közvetlenül vagy közvetve összefüggésbe hozhatók. A Hatóság álláspontja a biztosított kórházi zárójelentésének bekérése miatt indult ügyben az volt, hogy a zárójelentés megismerése a biztosító részéről a célhoz kötöttség elvének megfelel, ezért a Hatóság nem állapított meg jogsértést, és vizsgálatát lezárta.

A biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bit.) 135. § (1) bekezdése szerint a biztosító vagy a viszontbiztosító jogosult kezelni ügyfeleinek azon biztosítási titoknak minősülő adatait, amelyek a biztosítási szerződéssel, annak létrejöttével, nyilvántartásával, a szolgáltatással összefüggnek. Az adatkezelés célja csak a biztosítási szerződés megkötéséhez, módosításához, állományban tartásához, a biztosítási szerződésből származó követelések megítéléséhez szükséges, vagy az e törvény által meghatározott egyéb cél lehet.

A Bit. 135. § (2) bekezdés szerint az (1) bekezdésben meghatározott céltól eltérő célból végzett adatkezelést biztosító vagy viszontbiztosító csak az ügyfél előzetes hozzájárulásával végezhet. A hozzájárulás megtagadása miatt az ügyfelet nem érheti hátrány, és annak megadása esetén részére nem nyújtható előny. A Bit. 136. § (3) bekezdés szerint a biztosítási titok tekintetében, időbeli korlátozás nélkül - ha törvény másként nem rendelkezik - titoktartási kötelezettség terheli a biztosító vagy viszontbiztosító tulajdonosait, vezetőit, alkalmazottait és mindazokat, akik ahhoz a biztosítóval kapcsolatos tevékenységük során bármilyen módon hozzájutottak. A Bit. 136. §-a szerint az ügyfél egészségi állapotával összefüggő az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló törvényben (a továbbiakban: Eüak.) meghatározott egészségügyi adatokat a biztosító a 135. § (1) bekezdésében meghatározott célokból, az Eüak. rendelkezései szerint, kizárólag az érintett írásbeli hozzájárulásával kezelheti.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:453. § bekezdése szerint a biztosító kötelezettsége nem áll be, ha a szerződő fél, illetve a biztosított a biztosítási esemény bekövetkezését a szerződésben megállapított határidőben a biztosítónak nem jelenti be, a szükséges felvilágosítást nem adja meg, vagy a felvilágosítások tartalmának ellenőrzését nem teszi lehetővé, és emiatt a biztosító kötelezettsége szempontjából lényeges körülmény kideríthetlenné válik. (Régi Ptk.: 544. § (1)-(2) bekezdése szerint a biztosítási esemény bekövetkezését a szabályzatban megállapított idő alatt a biztosítónak be kell jelenteni, a szükséges felvilágosításokat meg kell adni, és lehetővé kell tenni a bejelentés és a felvilágosítások tartalmának ellenőrzését. A biztosító kötelezettsége nem áll be, amennyiben a biztosított az előző bekezdésben előírt kötelezettségeket nem teljesíti, és emiatt lényeges körülmények kideríthetlenné válnak.)

Összefoglalóan: az idézett jogszabályhelyek és alapelv alapján ítélandó meg, hogy valamely biztosító adatkérése indokolt-e, nincs ugyanis olyan jogszabály, amely tételesen felsorolná azokat az adatokat, amelyeket a biztosító a biztosítási szerződés megkötése előtt, illetőleg a jogviszony fennállása alatt ügyfelétől kérhet. Ugyanakkor a szolgáltatandó adatok körének határait a Ptk., a Bit., az Infotv., valamint a célhoz kötött adatkezelés elve kijelöli. Általánosságban kijelenthető, hogy minden olyan esetben, amikor az adatkérés nem korlátozódik a biztosítási szerződésből származó követelések megítélésével közvetlenül összefüggő adatkörre, az nem felel meg a célhoz kötött adatkezelés elvének. A felelősség az adatkezelőt terheli.

Amennyiben azonban olyan egészségügyi adat kerül a biztosító birtokába, amely az igény elbírálásával közvetlenül nem függ össze, ahhoz nem elengedhetetlenül szükséges, a biztosító köteles az Infotv. 17. § (2) bekezdés alapján azt törölni.

GDPR: a célhoz kötött adatkezelés elve tartalmát tekintve megegyezik az Infotv-ben szereplő változatával, ugyanakkor az uniós jogalkotó a GDPR szövegébe beemelte a céltól eltérő adatkezelés tilalmát. Ez alól két kivételt nevesít a rendelet: egyrészt a közérdekű archiválási, tudományos és történelmi kutatási, illetve statisztikai célú adatkezelést a rendelet az eredeti adatkezelési céllal összeegyeztethető további adatkezelésnek tartja<sup>10</sup>. Másrészt a GDPR 6. cikk (4) bekezdése egy komplex határozott meg, amelynek segítségével az adatkezelők felmérhetik azt, hogy a tervezett adatkezelés összeegyeztethető-e azzal a céllal, amelyből a személyes adatokat eredetileg gyűjtötték.

---

<sup>10</sup> GDPR 5. cikk (1) bekezdés b) pont