



Adatvédelmi kérdések a kárrendezési gyakorlatban

Készítette:

Dr. Nyeste Gergely

2022.11.25.

A GDPR szerinti adatkezelési jogalapok és a Bit. szerinti adatkezelések viszonya

Jogszerűség és célhoz kötöttség alapelvei (GDPR 5. cikk (1) a.), c.)

- A személyes adatok kezelését **jogszerűen** és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni (GDPR 5. cikk (1) a)
- A személyes adatok gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon („**célhoz kötöttség**”)

Az adatkezelés jogalapjai (a jogszerű adatkezelés feltételei) (GDPR 6. cikk (1) (a-f))

- Hozzájárulás
- Szerződés teljesítése, szerződés megkötését megelőzően a szerződés létrehozása érdekében („szerződéses”)
- Jogi kötelezettség teljesítése
- Közérdek, közhatalmi jogosítvány gyakorlása
- Jogos érdek (adatkezelő vagy harmadik fél érdeke)

A GDPR szerinti adatkezelési jogalapok és a Bit. szerinti adatkezelések viszonya

A biztosítási tevékenységhez kapcsolódó adatkezelések (Bit.) jellemzői

- Titokvédelmi megközelítés (ld.: biztosítási titok fogalma)
- Az érintettek-, az adatkezelési célok-, és a kezelt adatok körét jelöli ki

135. § (1) A biztosító vagy a viszontbiztosító jogosult kezelni ügyfeleinek (érintettek)

- *azon biztosítási titoknak minősülő adatait (személyes adatok) amelyek*
- *a biztosítási szerződéssel, annak létrejöttével, nyilvántartásával a szolgáltatással összefüggnek. (kezelt adatok köre)*
- *Az adatkezelés célja csak a biztosítási szerződés megkötéséhez, módosításához, állományban tartásához (szerződéses adatkezeléshez kapcsolódó célok)*
- *a biztosítási szerződésből származó követelések megítéléséhez szükséges (szerződéses adatkezeléshez kapcsolódó célok, jogos érdeken alapuló adatkezeléshez kapcsolódó célok) vagy az e törvény által meghatározott egyéb cél lehet.*

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott céltól eltérő célból végzett adatkezelést biztosító vagy viszontbiztosító csak az ügyfél előzetes hozzájárulásával végezhet. A hozzájárulás megtagadása miatt az ügyfelet nem érheti hátrány, és annak megadása esetén részére nem nyújtható előny.

A Bit. 135.§ (1) nem adatkezelési jogalap

A GDPR szerinti adatkezelési jogalapok és a Bit. szerinti adatkezelések viszonya

Nevesített adatkezelési jogalapok a Bit-ben (jogi kötelezettség)

- Bit.: 159. §: Ügyfélpanaszok kezelése (panasz rögzítése, nyilvántartása, megőrzése, telefonos panaszkezelés esetén hangfelvétel is)
- Bit.: 153. §: Életbiztosítási kötelező igényfelmérés keretében történő információk gyűjtése az ügyfélről
- Bit. 166/E §: Biztosítási alapú befektetési termékek értékesítése során kötelezően beszerzett információk (pl. befektetési cél, pénzügyi helyzet, kockázattűrés)
- Bit 75.§: vezető állású személyek, egyéb vezetők összeférhetlenségi nyilatkozatai (a nyilatkozatokról nyilvántartás vezetési kötelezettség)
- Bit 412.§: biztosításközvetítő természetes személyekről vezetett nyilvántartás annak Bit. szerinti kötelező adattartalma

NAIH/2019/3107/7. „Amennyiben egy adatkezelés ahhoz szükséges, hogy az adatkezelő a jogszabályi kötelezettségeinek eleget tegyen, a rá vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően, úgy az adatkezelésének a jogalapja a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti jogi kötelezettsége”
NAIH/2019/3107/7. sz. határozat)

A GDPR szerinti adatkezelési jogalapok és a Bit. szerinti adatkezelések viszonya

Jogos érdeken alapuló adatkezelés (GDPR 6. cikk (1) f.)

Fogalma: az adatkezelés az adatkezelő vagy harmadik fél **jogos érdekeinek érvényesítéséhez** szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé (...)

- A jogos érdek meghatározása és azonosítása az **adatkezelő feladata** (nem jogszabály „legitimálja”)
- **Jogszabály által elismert érdek** megfelelő **hivatkozási alap** lehet az adatkezelőnek a jogos érdeken alapuló adatkezeléséhez

A GDPR által nevesített jogos érdekek:

- csalásmegelőzés,
- a hálózati és információbiztonság,
- közvetlen üzletszerzés.
- jogi igényekkel szembeni védelem
- a jogi igények érvényesítése érdekében történő adatkezelés

Érdelmérlegelési teszt elvégzése szükséges minden esetben!

A GDPR szerinti adatkezelési jogalapok és a Bit. szerinti adatkezelések viszonya

Jogszabály (Bit.) által elismert (jogos) érdekek

- 142.§ (3) A biztosító és a viszontbiztosító a személyes adatokat **a biztosítási**, viszontbiztosítási, illetve a megbízási jogviszony **fennállásának idején (szerződéses jogalap)** valamint azon időtartam alatt kezelheti, ameddig a biztosítási, viszontbiztosítási, illetve a megbízási jogviszonnal kapcsolatban **igény érvényesíthető (a szerződés megszűnését követően jogos érdeken alapuló adatkezelés)**
- 143. § (1) A biztosító és a viszontbiztosító a létre nem jött biztosítási szerződéssel kapcsolatos személyes adatokat kezelhet ameddig a szerződés létrejöttének megghiúsulásával kapcsolatban igény érvényesíthető (jogos érdeken alapuló adatkezelés)
- 149-151 §§-ok: veszélyközösség védelme, biztosítási szerződésekkel kapcsolatos visszaélések megelőzése és megakadályozása érdekében (vö: GDPR csalásmegelőzés) történő *adatátadás*

Összegezés:

- Fentiek nem hivatkozhatók „kötelező adatkezelésként” (adattörlési kérelem ezekre alapítva nem tagadható meg)
- A Bit. 142.§ (3) bek. (első fordulat) csak a biztosítási szerződés fennállása alatt hivatkozható szerződéses adatkezelési jogalappal összefüggésben
- Létre nem jött szerződés (Bit. 143. § (1) adatainak- és megszűnt szerződés adatainak a megőrzése jogos érdek (vagy más adatkezelési jogalap) alapján történhet
- Tiltakozási jog a jogos érdeken alapuló adatkezeléssel szemben

A GDPR szerinti adatkezelési jogalapok és a Bit. szerinti adatkezelések viszonya

- **NAIH-3659-2/2021.**

*(...) a szerződés teljesítése, mint jogalap szűken értelmezendő és nem terjed ki automatikusan a nemteljesítésből eredő adatkezelésre, illetve hogy csak a fizetési emlékeztető kiküldésével, illetve a szerződés normális menetbe terelésével kapcsolatos adatkezelés eshet a szerződés teljesítése jogalap alá (...) **az eredeti szerződés megszűnését követő, követeléskezelési célú adatkezelésre azonban mindez nem alkalmazható.***

- **EDPB 2/2019 iránymutatása a személyes adatoknak az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti kezeléséről az érintettek részére nyújtott online szolgáltatások összefüggésében**

Amennyiben a személyes adatok kezelése a 6. cikk (1) bekezdésének b) pontján alapul, és a szerződés teljes egészében megszűnik, általános szabályként az ilyen adatok kezelése már nem szükséges e szerződés teljesítéséhez, és így az adatkezelőnek fel kell hagynia az adatkezeléssel.

- **Buzás-Péterfalvi-Révész: Magyarázat a GDPR –ról (2021.)**

"Végezetül azt is szükséges kiemelni, hogy ez a jogalap csak a fennálló szerződés teljesítésére alkalmazható, így amennyiben a szerződés megszűnik, akkor ezen jogalapon a továbbiakban nem kezelhetőek a személyes adatok. Ha a nem megfelelő teljesítés nem jár együtt a szerződés megszűnésével, akkor a személyes adatoknak a szerződésszerű teljesítés érdekében történő felhasználásra alkalmazható ez a jogalap (...) Azonban ha az érintett nem teljesíti a szerződést (így leggyakrabban a fizetési kötelezettségét), amely miatt a szerződés megszűnik és az adatkezelő a szükséges jogi lépések megtételére használja fel a személyes adatokat, akkor erre már nem alkalmazható a jogalap."

A GDPR szerinti adatkezelési jogalapok és a Bit. szerinti adatkezelések viszonya

NAIH-497-14/2022

- *A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 166/A. § (2) bekezdés alapján a pénzügyi intézmény a létre nem jött szolgáltatási szerződéssel kapcsolatos banktitkot képező **üggyéladatokat, személyes adatokat addig kezelheti, ameddig a szerződés létrejöttének megghiúulásával kapcsolatban igény érvényesíthető.** A Hpt. 166/A. § (3) bekezdés alapján az igényérvényesítés szempontjából - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a Ptk.-ban meghatározott általános elévülési idő az irányadó.*
- *Tekintettel arra, hogy a Hpt. 166/A. § (2) bekezdés nem sorolja fel tételesen, hogy milyen személyes adatok kezelhetők a szerződés létrejöttének megghiúulásával kapcsolatos esetleges igény érvényesítése céljából, ezért az ezzel kapcsolatos **GDPR (47) preambulumbekkezdés szerinti érdekmérlegelést a Banknak és a Jelzálogbanknak kell elvégeznie.(...)***
- *A bank szerint ezt a feltevést támasztja alá a 29. cikk szerinti munkacsoport 06/2014. sz. véleményének III.2.2. pontjának ii) bekezdése, mely **a szerződés teljesítése jogalap alá tartozónak tartja a szerződés megkötését megelőző adatkezelést azokban az esetekben, amikor „nem az adatkezelő vagy egy harmadik fél kezdeményezésére, hanem az érintett kérésére teszik meg a szükséges lépéseket.”** a Hatóság álláspontja szerint elfogadható az, hogy az előbírálattal és a hitelbírálattal összefüggésben folytatott adatkezelését a Bank és a Jelzálogbank a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontra alapozza addig az időpontig, ameddig a hitelbírálattal tart*
- *Ennél az adatkezelésnél szerződéskötés hiányában az érintettek és a Bank nincsenek ügyféli, jogi kapcsolatban, ezért **a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontra hivatkozással** végzett adatkezelésre nem bármikor és bármilyen indokkal, korlátlanul hivatkozhat, az adatkezelő – figyelemmel a GDPR (47) preambulumbekkezdésére - pontosan meg kell tudnia jelölni, hogy egy vagy több konkrétan megnevezett személyes adat kezelését **mely jogos érdekére alapozza, és ezen érdekre tekintettel miért szükséges az adatkezelés, továbbá igazolnia kell, hogy miért korlátozza arányosan az adatkezelői jogos érdeke az érintettek jogait,** és a feltárt tényekből miért következik az adatkezelői érdekének elsőbbsége az érintettek jogaival szemben.*

Egészségügyi adatok kezeléséhez adott hozzájárulás visszavonása a kárrendezési eljárásban (Bit, GDPR)

Az egészségügyi adatok kezelésének *feltételei*

Bit. 136. §- *Az ügyfél egészségi állapotával összefüggő az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló törvényben (a továbbiakban: Eüak.) meghatározott egészségügyi adatokat a biztosító a 135. § (1) bekezdésében meghatározott célokból, az Eüak. rendelkezései szerint, kizárólag az érintett kifejezett hozzájárulásával kezelheti.*

GDPR 9. cikk (2) bek

- kifejezett hozzájárulás
- foglalkoztatást, valamint a szociális biztonságot és szociális védelmet szabályozó jogi előírásokból fakadó kötelezettségei teljesítése
- az érintett vagy más természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme
- politikai, világnézeti, vallási vagy szakszervezeti célú alapítvány, egyesület vagy bármely más nonprofit szervezet megfelelő garanciák mellett végzett jogszerű tevékenysége
- amelyeket az érintett kifejezetten nyilvánosságra hozott;
- jogi igények előterjesztése, érvényesítése, védelme
- jelentős közérdek
- megelőző egészségügyi vagy munkahelyi egészségügyi célok
- népegészségügy területét érintő közérdek
- tagállami jog alapján közérdekű archiválás, tudományos, történelmi kutatás, statisztikai cél

Egészségügyi adatok kezeléséhez adott hozzájárulás visszavonása a kárrendezési eljárásban (Bit, GDPR)

- A GDPR 9. cikk (2) a-j: NEM adatkezelési jogalapok!
- „Az egészségügyi adatok kezeléshez – a GDPR 5. cikk (1) a) – jogszerű adatkezelés alapelve- pontjának történő megfelelés érdekében elsődlegesen a **GDPR 6. cikk szerinti valamely jogalapnak** fenn kell állnia, és ehhez a 9. cikk szerinti valamely **további feltételnek** is teljesülnie kell. Ezek együttesen fogják az adatkezelést jogszerűvé tenni” (Forrás: www.naih.hu Adatvédelmi tisztviselők 2021. évi konferenciája)
- **Több adatkezelési jogalap és több adatkezelési cél alkalmazása nem tiltott**, amennyiben ezeket az **adatkezelő előzetesen meghatározta** és az érintett erről az adatkezelés megkezdése előtt tájékoztatást kap (vs: az eredetileg közölt adatkezelési jogalapról más jogalapra történő **utólagos áttérés („jogalapváltás”)** főszabály szerint nem jogszerű)

A kezel (hető) egészségügyi adatok köre:

- **Ptk. 6:453. §** [A biztosítási esemény bekövetkezésére vonatkozó bejelentési kötelezettség]

A biztosító kötelezettsége nem áll be, ha a szerződő fél, illetve a biztosított a biztosítási esemény bekövetkezését a szerződésben megállapított határidőben a biztosítónak nem jelenti be, a szükséges felvilágosítást nem adja meg, vagy a felvilágosítások tartalmának ellenőrzését nem teszi lehetővé, és emiatt a biztosító kötelezettsége szempontjából lényeges körülmény kideríthetatlenné válik.

- Egészségügyi állapotra vonatkozó adatok (kérdőíven, ajánlati nyomtatvány mezőin), orvosi dokumentumok (pl. háziorvosi igazolás, kórházi zárójelentés, lelet, ambuláns lap, munkaképesség csökkenést igazoló okirat, járadékot megállapító határozat és azt megalapozó orvosi szakvélemény, pszichológiai szakvélemény stb.)
- A biztosítási szerződési feltételekben előre rögzíteni kell a bekérendő dokumentumok körét!

Egészségügyi adatok kezeléséhez adott hozzájárulás visszavonása a kárrendezési eljárásban (Bit., GDPR)

- Egészségügyi adatok kezelése élet- egészség és balesetbiztosítási termékeknél
 - a) A biztosítás megkötésekor (ha van egészségügyi kockázatelbírálás) ún. egészségügyi kérdőív és/vagy orvosi vizsgálat (szerződéses jogalap, jogos érdek (pl. csalásmegelőzés) jogalap)
 - b) A szolgáltatási igény (=biztosítási esemény) bejelentésekor, szolgáltatásfinanszírozó biztosítások esetén az igénybe vett egészségügyi szolgáltatás költségnek elszámolása során (szerződéses jogalap, jogos érdek (pl. csalásmegelőzés), jogi kötelezettség teljesítése)
- Egészségügyi adatok kezelése felelősségbiztosítással összefüggésben (Pl. KGFB, személyi sérülés)
- Károsult és/vagy károsult hozzátartozói igénybejelentések teljesítésekor merül fel
- Szerződéses jogalap nem megfelelő!

A fenti jogalapok meghatározásán túlmenően a kifejezett hozzájárulásnak, vagy a 9. cikk szerinti valamely más feltételnek is teljesülnie kell!

Egészségügyi adatok kezeléséhez adott hozzájárulás visszavonása a kárrendezési eljárásban (Bit., GDPR)

A hozzájárulás visszavonása esetén kezelheti-e a biztosító az érintett egészségügyi adatait?

- A GDPR 6. cikk (1) bek. a) pontja vagy a 9. cikk (2) bek. a) pontja szerinti hozzájárulás visszavonása esetén az adatkezelő az érintettre vonatkozó személyes adatokat **indokolatlan késedelem nélkül** köteles törölni, **feltéve, hogy az adatkezelésnek nincs más jogalapja (GDPR 17. cikk (1) bek b)**
- Nem kell törölni az adatokat (az 1-2 bekezdés „nem alkalmazandó”) amennyiben az adatkezelés **szükséges jogi igények elterjesztéséhez, érvényesítéséhez illetve védelméhez (jogos érdek) vagy személyes adatok kezelését előíró, az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jog szerinti kötelezettség teljesítése** céljából szükséges.

Mi következik a fentiekből?

- **Ha az adatkezelésnek több jogalapja (GDPR 6 cikk!) is volt** és erről az érintett az előzetes tájékoztatást megkapta, a hozzájárulás visszavonásából nem következik az egészségügyi **adatok törlésének feltétel nélküli kötelezettsége.**
- Ugyanakkor – az előzetesen meghatározott adatkezelési céloktól és jogalapoktól függően- előfordulhat, hogy az eü. adatok kezelését **kizárólag meghatározott adatkezelési műveletekre kell korlátoznia a biztosítónak** (pl. kizárólag számviteli bizonylaton történő megőrzés)
- **A kárrendezés időtartama alatt** a hozzájárulás visszavonása és adattörlési kérelem teljesítése esetén a biztosítási szolgáltatás nyújtása megtagadható, a szerződés lehetetlenülhet, ha az adatok hiányában a szolgáltatást a biztosító nem tudja teljesíteni feltéve, ha erről a „hátrányról” az érintettet előzetesen tájékoztatta.

Egészségügyi adatok kezeléséhez adott hozzájárulás visszavonása a kárrendezési eljárásban (Bit., GDPR)

EDPD 5/2020 Iránymutatása az (EU) 2016/679 rendelet szerinti hozzájárulásról

Ahogy ezen iránymutatásban fentebb szerepel, nagyon fontos, hogy az adatkezelők az adatok gyűjtése előtt értékeljék a tényleges adatkezelés célját és az adatkezelés jogalapját. A vállalatoknak gyakran több célból van szükségük személyes adatokra, és az adatkezelésnek egynél több jogalapja van, például az ügyféladatok alapulhatnak szerződésen és hozzájáruláson. Ennélfogva a hozzájárulás visszavonása nem jelenti azt, hogy az adatkezelőnek törölnie kell azokat az adatokat, amelyeket az érintettel kötött szerződés teljesítésén alapuló célból kezel. Az adatkezelőknek ezért kezdettől fogva egyértelműen közölniük kell, hogy az egyes adatelemek milyen célra vonatkoznak, és milyen jogalapra hagyatkoznak.

NAIH-3659-2/2021.

Jelenleg –az [....]és a Követeléskezelő között 2016.11.02. napján létrejött engedményezési szerződés alapján –a Követeléskezelő a kölcsönszerződés alapján fennálló követelés jogosultja, és mivel a Számviteli törvény 169. § (2) bekezdése szerinti megőrzési idő még nem telt le az engedményezéssel kapcsolatos jogügylet vonatkozásban, ezért a GDPR 6.cikk (1) bekezdés c) pont alapján a Követeléskezelő jogalappal rendelkezik azon személyes adatok kezelésére, melyeket a Számviteli törvény szerinti bizonylatok tartalmaznak, de csak bizonylatmegőrzési céllal, és nem követeléskezelési céllal, tehát a jelen esetben az Ügyfél nevét, anyja nevét, születési helyét és idejét, levelezési címét, állandó címét, személyi igazolványszámát és hitelszámlaszámát jogszerűen kezeli a számviteli bizonylatain.

Gépjármű fedélzeti kamerák („dashcam”) használata és a dashcam felvételek biztosítók által történő felhasználhatósága

Dilemmák:

- Használható-e jogszerűen dashcam?
- A biztosító felhasználhatja-e a dashcam felvételt kárrendezésben, ha ahhoz a másik fél nem járult hozzá
- Szükséges-e vizsgálnia a biztosítónak a felvétel készítés és a beküldés jogszerűségét?
- A felvétel kárrendezésben történő felhasználása esetén milyen kötelezettségek terhelik a biztosítót azon személlyel szemben, akiről a felvétel készült?

Gépjármű fedélzeti kamerák („dashcam”) használata és a dashcam felvételek biztosítók által történő felhasználhatósága

1. A dashcam használatának jogszerűsége avagy „Háztartási célú adatkezelés” vagy GDPR?

- **GDPR 2. cikk (2):** *E rendelet nem alkalmazandó a személyes adatok kezelésére, ha azt:*

(...)

c) *természetes személyek kizárólag személyes vagy otthoni tevékenységük keretében végzik*

- **Európai Bíróság C-212/13 (Rynes-ügy):** *mivel az olyan videókamerás megfigyelés, mint amilyenről az alapeljárásban szó van, ugyan csak részben, de közterületre is kiterjed, és így a kamerás megfigyelőrendszerrel adatkezelést végző személy magánszféráján kívülre irányul, nem tekinthető a 95/46 irányelv 3. cikke (2) bekezdésének második francia bekezdésében foglaltak értelmében kizárólag „személyes, illetve otthoni” tevékenységnek.*
- **NAIH Állásfoglalás (2014.) „A magánszemélyek által a saját gépjárműveikbe szerelt kamerák használatának a jogszerűségéről”**

Csak kivételesen szűk körben tartozhat a háztartási célú adatkezelések körébe (magánszemélynek kell üzemeltetniük, a kimagaslóan jó képminőség vagy a folyamatos képrögzítés már nem fér bele, rövid ideig őrizhetők meg, harmadik felek ne férhessenek hozzá, a felvételek nyilvánosságra hozatala már nem fér bele

- **Összegzés:** A dashcam használójára a közterület megfigyelése miatt és legalább amiatt, hogy a felvétel készítés célja eleve túlmutat a személyes használaton (pl. nyilvánosságra hozatal vagy jogi igényekkel szembeni védelem, jogos érdek érvényesítésének a szándékával készül) a GDPR hatálya kiterjed.

Gépjármű fedélzeti kamerák („dashcam”) használata és a dashcam felvételek biztosítók által történő felhasználhatósága

NAIH (2020) Üzemanyagszállítást végző gépjárműbe szerelhető dashcam (üzleti tevékenységgel összefüggésben kiadott állásfoglalás)

- Hivatkozott az Európai Adatvédelmi Testület 3/2019-es iránymutatására, amely szerint a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogos érdek megalapozhatja az adatkezelést
- Érdekmérlegelési teszt elvégzése keretében esetről-esetre, az adatkezelés valamennyi körülményének a figyelembe vételével szükséges dönteni, hogy az adatkezelő jogos érdeke felülmúlja-e az érintetti érdekeket
- A folyamatosan felvételt rögzítő fedélzeti kamera nem felel meg a szükségesség és arányosság követelményének, így nem használható.
- Abszolút kizáró ok (!!!): az üzemanyag-szállítás a közterületi kamerák alkalmazását lehetővé tevő törvényi rendelkezések hatálya alá sem esik (megj: ez magánszemélyek esetén is kizáró ok)

Nemzetközi gyakorlat (osztrák és ír adatvédelmi hatóságok)

- Figyelmeztető matrica, adatkezelési tájékoztató (átláthatóság)
- Korlátozott tárolhatóság, biztonság (titkosítás)
- Hozzáférés jogának biztosítása az érintettek felé
- Felhasználás kizárólag baleset dokumentálása céljából

Gépjármű fedélzeti kamerák („dashcam”) használata és a dashcam felvételek biztosítók által történő felhasználhatósága

- Szükségesség elve: közterületet érintő felvételnek a feltétlenül szükséges mértékűre kell korlátozódnia (pl. a kamera fókusza minimálisra állítása a tömeges mértékű megfigyelés kerülése, a kamera látószögének alacsonyan tartása, a felbontás lehető legkisebbre állítása- távolra „nem lát”)
- baleset hiányában a felvételek folyamatosan felülírásra
- a megőrzés nem függhet a vezető akaratától, hanem azt előre meghatározott feltételeknek (pl. ütközésérzékelés, hirtelen kormánymozdulat, fékezés vagy gyorsítás) kell kiváltaniuk;

A kamerafelvételek jogszerűségét esetről esetre kell megvizsgálni

2. A felvétel „jogszerűségének” a vizsgálata a biztosító részéről szükséges-e?

- A „megelőző” adatkezelés jogi hibája adott esetben nem alapozhat meg jogszerű adatkezelési műveleteket, így *adattovábbítást* sem (a biztosító részére). Az így átvette adatokat (felvételt) törölni kell, nem használható fel.
- **(NAIH-2298-23/2013/H. Webvízió ügy:** *„Az érintett a Kötelezett oldalán történő regisztrációkor úgy adott hozzájárulást az adatkezeléshez, hogy a Kötelezett nem biztosította az érintett hozzájárulásának önkéntességét a választási lehetőség hiánya miatt és a tájékoztatását az adatkezelés Infotv-ben előírt körülményeiről. Kifogásolható tehát az így regisztrált adatok átvétele is. Az adatkezelőknek kell tehát felvenni a kapcsolatot az átvett adatbázis alanyaival, tájékoztatni őket, hogy a Kötelezett oldalán történt regisztrációjuk alapján történt adattovábbítás nem minősül az Infotv-ben előírt rendelkezéseknek megfelelőnek, és biztosítani a lehetőséget, hogy rendelkezzenek az adatbázisban maradásról, vagy a törlésről. A hozzájárulást kifejezetten meg nem adók adatait törölni kell.*

Gépjármű fedélzeti kamerák („dashcam”) használata és a dashcam felvételek biztosítók által történő felhasználhatósága

3. A biztosító kötelezettségei a kamerafelvétel átvételét követően: GDPR 14. cikk (az adatokat az adakezelő nem az érintettől szerezte meg)

- **Megfelelő jogalap** meghatározása: „tisztalappal” indulhat-e a biztosító? (vö. előző pont: igazolható-e törvényes adatkezelési jogalap az átvett adattal (felvétellel) összefüggésben, ha az „alap” adatkezelés már jogellenes volt?)
- **Az érintett megkeresése** és adatkezelési tájékoztatás rendelkezésre bocsátása a felvétel kezelésével összefüggésben: ésszerű határidőben, de legkésőbb 1 hónapon belül
- Az adatok forrásának a megjelölése: **kitől kapta a biztosító a felvételt?**
- Jogos érdek jogalap esetén ezzel egyidejűleg **tiltakozási jog** biztosítása az adatok (felvétel) kezelésével szemben. Az adatkezelés ezt követően csak kényszerítő erejű jogos okok, vagy jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez, védelméhez kapcsolódó okból folytatható.
- Szerződéses adatkezelési jogalap megfelelése KGFB károsult esetében vitatható,

4. Közös adatkezelés

- ha a kamera használatát a biztosítás kapcsán a biztosító előírja vagy ösztönzi (pl. díjkedvezményrel?)
- ha a biztosító kérésére a felvételeket rendelkezésre kell bocsátani a szerződési feltétel szerint



KÖSZÖNÖM A FIGYELMET!