

Hogyan készült a MID módosítása

– az uniós jogalkotási folyamat műhelytitkai

Az EU-s jogalkotási eljárás általában

Bizottság

- Pénzügyi Stabilitásért, Pénzügyi Szolgáltatásokért és Tőkepiaci Unióért felelős Főigazgatóság (FISMA)

Tanács

- 27 eltérő tagállami jog- és pénzügyi rendszer, hagyományok

Európai Parlament

- politikai motivációk

A módosítás okai

1. A károsultak kifizetésével kapcsolatos problémák a biztosítók fizetéseképtelensége esetén (ld. Astra-ügy)
2. Másik tagállam biztosítója által kiállított kártörténeti igazolások elfogadása nem zökkenőmentes
3. Másik tagállambeli járművek biztosításának ellenőrzése (új technikai megoldások)
4. A biztosítási fedezet legkisebb összegei közötti eltérések
5. Az irányelv hatálya (Európai Unió Bíróságának vonatkozó ítéletei)

Az Európai Unió Bíróságának vonatkozó ítéletei

Vnuk ítélet (2014. szeptember)

a gépjármű forgalomban való részvétele = a gépjárművek minden olyan használata, amely összeegyeztethető e gépjárművek szokásos funkciójával

Rodrigues de Andrade ítélet (2017. november)

a gépjármű forgalomban való részvétele \neq ha a gépjármű elsődleges funkciója nem a szállítási eszközként való alkalmazás volt, hanem az, hogy munkagépként más feladatot végezzen

Torreiro ítélet (2017. december)

a gépjármű forgalomban való részvétele \rightarrow nem függ azon út jellemzőitől, amelyen a gépjárművet használják

A Bizottság javaslata (2018. május)

1. A „gépjárműhasználat” fogalom meghatározása az EUB döntések alapján
2. A gépjárművek biztosításának ellenőrzése a jármű megállítása nélkül
3. A biztosítási fedezet legkisebb összege felülvizsgálati dátumának egységesítése
4. A biztosító fizetéseketelensége esetén a károsultaknak kártérítést nyújtó szervezet létrehozása és a kifizetés/megtérítés szabályozása
5. A kártörténeti igazolások megkülönböztetés-mentes kezelésének előírása és a kártörténeti igazolás tartalmának és formájának egységesítése bizottsági rendeletben

Vita a Tanács munkacsoportjában

1. Hatály

- gépjármű definíciója (új járműfajták, bármilyen szárazföldi motoros berendezés)
- motorsport
- gépjármű mint fegyver
- gyártás, illetve szállítás alatt álló járművek
- használatból átmenetileg vagy tartósan kivont járművek (Juliana-ügy)
- elzárt területeken használt járművek

Vita a Tanács munkacsoportjában II.

2. A károsultak kifizetése a biztosító fizetése képtelensége esetén

- nem fizetése képtelenségi eset, ha a biztosító vagy kárképviselője 3 hónapon belül nem ad indokolással ellátott választ a károsult igényére
- melyik tagállamnak kell gondoskodnia a megfelelő források biztosításáról?
(biztosító székhelye ↔ szolgáltatásnyújtás helye – Írország)

3. Kártörténeti igazolás egységes minta

- csak lehetőség legyen, ne kötelezettség

Az Európai Parlament álláspontjának lényeges elemei

1. A gépjármű és a gépjárműhasználat definíciója

- csak az eu-s típusrendeletekben szereplő járművekre terjedjen ki az Irányelv hatálya
- az elzárt területen való sportolás céljára szánt járművekre ne terjedjen ki az Irányelv hatálya
- a biztosításnak fedeznie kell azokat az eseteket, amikor a gépjárművet nem forgalomban használják, illetve amikor forgalomban, de nem szállítási eszközként használják
- a garanciaalapnak fedeznie kell a fegyverként használt gépjárművel okozott károkat

Az Európai Parlament álláspontjának lényeges elemei II.

2. Gépjármű egyik tagállamból a másikba történő szállítása

- kockázatvállalás helye a nyilvántartás szerinti tagállam is

3. A gépjármű által vontatott pótkocsi részvételével bekövetkezett balesetek

- ha a vontatóra és a pótkocsira eltérő biztosítási szerződés vonatkozik, és csak a pótkocsi azonosítható – a pótkocsi biztosítója köteles a károsultnak megfizetni a kártérítést és a vontató biztosítójával szemben megtérítés csak erre vonatkozó tagállami rendelkezés alapján igényelhető

Az Európai Parlament álláspontjának lényeges elemei III.

4. Ár-összehasonlító eszközök

- kötelezően legalább egy ingyenes biztosítása minden tagállamban

5. Baleseti jegyzőkönyvek károsultaknak történő kiadása (EU hatáskör?)

- biztosítani kell, hogy a károsultak rövid időn belül megkaphassák

6. Elévülés (EU hatáskör?)

- legalább 4 éves elévülési időt kell biztosítani határon átnyúló elemet tartalmazó károkozás esetén + az elévülés számításának szabályait

Az Európai Parlament álláspontjának lényeges elemei IV.

7. Határidők számítása (EU hatáskör?)

- a határidők számítására általános szabályok megállapítása

8. A gépjárművek biztosításának ellenőrzése

- a nemzeti kapcsolattartó pontokon keresztül hozzáférést biztosítani más tagállamok számára a járműnyilvántartásukban szereplő üzembentartói és biztosítási adataikhoz – automatizáltan is

Az Európai Parlament álláspontjának lényeges elemei V.

9. Kompenzációs szervezetek összevonása egy szervezetbe

- garanciaalapok
- a biztosító fizetése képtelensége esetén kártérítést nyújtó szervezetek
- a lakóhelyüktől eltérő tagállamban bekövetkezett baleset károsultjainak kárait megtérítő szervezetek

10. Az Irányelv bizottsági felülvizsgálata az átültetéstől számított 5 éven belül

- megfelel-e a technikai fejlődésnek (önvezető és félig önvezető járművek)
- hatály megfelelősége (új járműtípusok által okozott károk nagysága)
- a biztosítók ösztönzése a kártörténeten alapuló bonus-malus rendszer alkalmazására a díjak megállapítása során

Témakörök, amelyeket érinthet a következő felülvizsgálat

Megoldatlan viták – hogy ne húzódjon el a jogalkotás:

- felülvizsgálat előírása + bizottsági nyilatkozat az elévülési idők harmonizációja kapcsán (EP miatt)
 - Preambulumban
 - tagállami opciók
- + az esetleges jövőbeli EU bírósági ítéletek