


A biztosítók általános szerződési feltételeinek tisztelettelensége az ügyészségi keresetek legújabb tapasztalatai alapján

Dr. Molnár István
2024. november 22.
XVII. AIDA Budapest Biztosítási Jogi
Kollokvium

Bevezetés

- Az alku halálától az előzetes termékengedélyeztetésen át az „Aziz tesztig”
- Az általános szerződési feltételek korrektív kontrolljának feladatmegosztása (hatóságok – bíróságok)
- A közérdekvédelmi pereskedés tendenciái (1977 – 2024)
- Actio popularis-ok a biztosítási szektorban (hőskortól a komplex ügyekig)
- Tisztességtelenségi teszt vs biztosítási üzemgazdaságtan

Kuncz Ödön az általános biztosítási feltételekről



„Ezeknek a *'szerződéses megállapodásoknak'* létrejövetelénél az érdekelt biztosítottaknak önvédekezése és befolyása nem érvényesült, különösen pedig nem abban az esetben, amidőn a kartellbe tömörült biztosítók falanxával találták magukat szemben. Ilyen módon a bíróságoknak volt igen fontos hivatása, hogy az általános feltételek értelmezése vagy kritikája alkalmával a **Kereskedelmi Törvény** kögens normáival csak tökéletlenül oltalmazott biztosítottak érdekeit is védelembe vegye. A gazdaságilag és szakértelem tekintetében is gyengébb és a biztosítóknak bizonyos fokig kiszolgáltatott biztosítottak érdekvédelmére való állandó törekvés magyarázza meg korábbi bírói gyakorlatunknak azt az kétkedését, amellyel az általános biztosítási feltételek helyességét fogadta, és azt a majdnem jogbizonytalanságot, amely e feltételek érvényessége és megvalósulása tekintetében sok esetben érezhetővé vált”. (Dr. KUNCZ ÖDÖN: *A kereskedelmi és váltójog vázolata*)

Néhány „fenomén” a közérdekű perek legújabb gyakorlatából

- **Generálklauzula** konjunktív feltételeinek vizsgálata
- A főszolgáltatást megállapító kikötések („**core terms**”) **immunitása**
- Még mindig mozog, mi az? A rövidített **elévülési időről**
- Modern Jolly Joker? **Mohamed Aziz** meghódítja a tisztességtelen kikötések jogát
- Az **erga omnes** hatály két szélsőértéke

A generálklauzuláról

6:102. § [Tisztességtelen általános szerződési feltétel]

§ (1) Tisztességtelen az az általános szerződési feltétel, amely a szerződésből eredő jogokat és kötelezettségeket a **jóhiszeműség és tisztesség** követelményének megsértésével **egyoldalúan** és **indokolatlanul** a szerződési feltétel alkalmazójával szerződő fél **hátrányára** állapítja meg.

- Az indokoltság vizsgálata, illetve annak gyakori elmaradása

- A Fővárosi Ítéltábla 4.Pf.20.381/2023/5. számú ítélete (casco biztosítás díjának valorizálása)

A díjvalorizációs kikötés nem sérti a Ptk. 6:102. § (1) bekezdését, mert a díjvalorizálás

- **indokolt**, mert a biztosítótársaságok díjbevételeinek fedezniük kell a kárkifizéseiket, az őket terhelő közterheket, továbbá a mindezek kifizetését követően jelentkező nyereségüket, másrészt pedig a biztosítók díjbevételeit a biztosítottak kockázatközössége adja össze;
- a fogyasztóra **nem hátrányos**, mert a kikötés elhagyása esetén a biztosító kénytelen lenne tömegesen felmondani a biztosítási szerződéseket, amely a fogyasztók számára hátrányos lenne

A Kúria Pfv.V.20.857/2017/9. számú ítélete (általánosnál rövidebb elévülési idő)



„Az általános szabályoktól lényegesen eltérő elévülési idő rövid időtartama valóban egyoldalúan az általános szerződési feltételt alkalmazó biztosító érdekeit szolgálja, de - miként azt a jogerős ítélet az elsőfokú ítéletre is visszautalva részletezi - **nem indokolatlanul** és nem okoz az elvárható magatartást tanúsító fogyasztónak jelentős nehézséget, az elévülés nyugvásának jogintézményére tekintettel pedig őt méltánytalanság sem érheti. A biztosítás sajátossága a kockázatfelosztás rendszere. A biztosítási összegre vonatkozó **igényérvényesítés határidejének lerövidítése a biztosítónak e rendszer megbízható működését szolgáló gazdasági érdeke. A saját gazdasági érdek fogalmában pedig megjelenik az egész veszélyközösség érdeke.**”

A Fővárosi Ítéltábla 20.Gf.40.115/2021/10-I. számú ítélete (engedményezési adminisztrációs díj - Wizzair)



„Az engedményezéssel nem vitásan költségei keletkezhetnek az alperesnek, mivel az engedményezéssel kapcsolatos igényérvényesítés olyan nagy számú, hogy arra az alperesnek külön apparátust kell fenntartania és működtetnie, amely nyilvánvalóan plusz költséget jelent a légi személyszállítással keletkező költségein túl. Az alperes részletesen bemutatta az elsőfokú eljárás során, hogy a fogyasztói követeléseknek valóságos másodlagos piaca, ún. „**claim farmok**” alakultak ki, az így okozott költséget egy-egy engedményezés vonatkozásában nem lehet kimutatni, ezért a költség átalányárban történő meghatározása nem tisztességtelen.”


A főszolgáltatást megállapító kikötések értelmezése - biztosítási szerződések

6:102. § [Tisztességtelen általános szerződési feltétel]

§ (3) A tisztességtelen általános szerződési feltételekre vonatkozó rendelkezések nem alkalmazhatók a **főszolgáltatást megállapító** vagy a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás arányát meghatározó **szerződési feltételekre**, ha azok világosak és érthetőek.


- Konkuráló álláspontok a hazai és az európai bírósági gyakorlatban is

A Kúria Pfv.VII.20.813/2012/7. számú ítélete (avultságnak megfelelő térítési kötelezettség)




„A Kúriának a felülvizsgálati kérelem alapján abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia: bírósági vizsgálat tárgyát képezhetik-e a vitatott ÁSZF azon rendelkezései, melyek szerint ha az ingó vagy ingatlan vagyontárgy avultsága meghaladja a kár időpontjában a 60 %-ot, a térítés összege az avultság mértékével csökken. Biztosítási szerződésben főszolgáltatásnak a biztosító részéről - a biztosítási esemény bekövetkeztétől függően - fizetendő **biztosítási összeg** (esetleg más szolgáltatás teljesítése), a biztosított részéről pedig a **biztosítási díj megfizetése** minősül. A perben a vizsgálat tárgya az alperes díjképzése egy rendelkezésének tisztességtelensége volt. Helyesen hivatkozott a felperes arra, hogy a támadott ÁSZF rendelkezések olyan szerződéses kikötések, melyekben az **alperes saját teljesítésének feltételeit határozta meg**, ezért nem irányadó a Ptk. 209. § (5) bekezdésének korlátozása”.

A Kúria Pfv.V.21.682/2019/3. számú ítélete (kizárás tisztességtelenségének vizsgálhatósága)



„A perbeli esetben a támadott kikötés, a **biztosítási esemény meghatározása és a kizáró okok együtt eredményezik és jelentik a szerződés elsődleges tárgyát**. A felperes e körben alaptalanul hivatkozott a biztosító tájékoztatási kötelezettségének elmaradására, mivel a terméktájékoztató 7. pontja erre kitért, és felsorolja a már fennálló betegséggel kapcsolatos halálesetet és egészségkárosodást mint a kockázatviselésből kizárt biztosítási eseményt. Ez alapján a biztosított megfelelően értékelhette és átláthatta, hogy a biztosító milyen esetben nem nyújt biztosítási szolgáltatást. A világos és tartalmában is érthető megfogalmazásra tekintettel a felperes által támadott rendelkezés tisztességtelensége - **mivel a főszolgáltatást határozza meg** - nem vizsgálható”.

Az elévülési idő lerövidítése ÁSZF-ben



Az általánosnál rövidebb elévülési idő tisztességtelenségének négy generációja biztosítók ÁSZF-jében:

- Legfelsőbb Bíróság Pfv.VIII.22.152/2010/10.
- Kúria Pfv.V.20.857/2017/9.
- Kúria Pfv.V.20.152/2020/7.
- Fővárosi Ítéltábla 4.Pf.20.381/2023/5.

Az AZIZ tesztről




Mohamed Aziz vs. Caixa d'Estalvis de Catalunya (EUB C-415/11)

Az irányelv 3. cikkének (1) bekezdését a következőképpen kell értelmezni:

- a fogyasztó kárára előidézett „jelentős egyenlőtlenséget” a felek megállapodása hiányában irányadó **nemzeti szabályok elemzése útján kell értékelni** annak megítélése érdekében, hogy a szerződés a hatályos nemzeti jogban szabályozottnál kedvezőtlenebb jogi helyzetbe hozza-e a fogyasztót;
- annak megállapításához, hogy az egyenlőtlenséget „a jóhiszeműség követelményével ellentétben” idézték-e elő, meg kell vizsgálni, hogy a szolgáltató a fogyasztóval szembeni **tisztességes és méltányos eljárása esetén ésszerűen elvárhatta-e**, hogy utóbbi az **egyedi tárgyalást követően elfogadja** az érintett feltételt.


Az AZIZ tesztről II.



Kúria VI.Gfv.30.535/2021/8-I (Wizzair)

A perbeli esetben helytállóan hivatkozott az alperes arra, hogy a légi személyszállítási szerződések tipikusan rövid időtartamúak, a kétéves elévülési idő nem rövidíti le az esetleges nyugvást követő igényérvényesítési határidőt, így az igényérvényesítés megfontolására, benyújtására megállapított azonos tartamú határidő nem tekinthető a fogyasztó számára a jóhiszeműség és tisztesség követelményét sértő, hátrányos kikötésnek. A légi személyszállítási szektorban továbbá az időmúlás a bizonyítást nagymértékben megnehezíti, és a Kúria álláspontja szerint arra is alappal hivatkozott az alperes, hogy a **fogyasztók érdekeltek az „ultra low cost” alperesi légitársaság költségeinek racionalizálásában, így feltételezhető, hogy az adott feltételt annak egyedi megtárgyalása esetén is elfogadnák.**

Az AZIZ tesztről III.




Kúria Pfv.I.20.768/2023/8/1

A vizsgált feltétel azt írja elő a fogyasztó számára, hogy a biztosítási esemény bekövetkezésétől számított 8 napon belül teljesítse a bejelentési kötelezettségét, ekként a fogyasztót a jogszabályban szabályozottnál jelentősen hátrányosabb helyzetbe hozza, ugyanis úgy állapítja meg e kötelezettségét, hogy annak elmulasztása olyan esetben is a biztosító kötelezettségének be nem állását eredményezi, amikor a fogyasztó nincs abban a helyzetben, hogy a kötelezettségét teljesíthesse akár azért, mert később jutott tudomására a biztosítási esemény, vagy mert más okból vétlen a bejelentésre meghatározott határidő elmulasztásában.




Az AZIZ tesztről IV.



Kúria Pfv.I.20.768/2023/8/1

„Az (...) általános szerződési feltétel a Ptk. 6:102.§ (1) bekezdése szerinti tisztességtelenség okán érvénytelen, mert a feleknek a szerződésből eredő jogait és kötelezettségeit a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a szerződési feltétel alkalmazójával szerződő fél hátrányára állapítja meg azáltal, hogy a Ptk. 1:4. § (1) bekezdésében foglalt alapelvi szabályhoz és a **Ptk. 6:453. §-ának** a biztosítási esemény bekövetkezésére vonatkozó **bejelentési kötelezettséget megállapító szabályához képest** olyan mértékben hozza a fogyasztót hátrányosabb helyzetbe, hogy a **szerződési feltétel alkalmazója annak egyedi megtárgyalását követő elfogadását a fogyasztótól ésszerűen nem várhatta el**”.


Az AZIZ tesztről V.



Kúria VI.Gfv.30.535/2021/8-I (Wizzair)

- Ehhez képest nem minősült tisztességtelennek az a klauzula, amely jogvesztés terhével, a fedélzeti poggyászban bekövetkezett károk fedélzeten történő bejelentési kötelezettségét írta elő. Az ügyészség szerint, a fedélzeti poggyászban keletkezhet olyan kár is, amelyet az utas azonnal nem észlel: ilyen lehet a lopáskár, vagy a poggyász leesése, összenyomódása következtében bekövetkezett károsodás a poggyász tartalmában, s ez okból az ÁSZF szerinti elvárás az ügyészség szerint irreális.
- Nem adta indokát a Kúria, hogy miért nem alkalmazta az Aziz tesztet, azaz miért nem vizsgálta a jóhiszeműség követelményének megsértését, pedig nyilvánvaló, hogy az utasok egyedi megtárgyalás esetén nem fogadnák el ezt a korlátozást. Helyette elegendőnek találták megállni az indokoltság vizsgálatánál, noha ez egyenrangú (és konjunktív) feltétele a generálklauzulának.

Az AZIZ tesztről VI.



Kúria VI.Gfv.30.535/2021/8-I (Wizzair)

„A fedélzeti poggyász, az Egyezmény terminológiája szerint a nem ellenőrzött poggyász, esetén, beleértve a személyes holmikat is, a fuvarozót akkor terheli felelősség, ha a kár az ő, vagy az alkalmazottai vagy megbízottai hibája miatt következett be. Ebből következően **nem tekinthető indokolatlan előírásnak** [Ptk. 6:102. § (1) és 6:104. § (2) a) pont] a fedélzeten történő bejelentést előíró kikötés, hiszen a kézipoggyász tipikusan az utazás teljes tartama alatt a fogyasztó felügyelete alatt áll, és ha ez átmenetileg mégsem valósul meg, úgy elvárható tőle annak ellenőrzése a kiszállást megelőzően. **A kár bekövetkezésének körülményei, a fuvarozó felelősségének fennállta ugyanis későbbi időpontban gyakorlatilag nem állapíthatók meg.**”

Az erga omnes hatály két szélsőértéke

Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság vs Invitel - **EUB C-472/10**

Biuro podrózy Partner Sp.z.o.o. - **EUB C-119/15**

- Az Unfair Terms irányelv (93/13) a popularis actio-k jogkövetkezményeit illetően nem célzott meg jogharmonizációt → a tagállami jogalkotóra bízta, hogy a tisztességtelen kikötések nem érvényesülésének milyen módon szereznek érvényt
- Az erga omnes hatály két lehetséges szélső értékét mutatja a két EUB ítélet szerinti magyar ill. lengyel megoldás
- A hazai gyakorlatban is gondot okoz, hogy a versenytársak tovább alkalmaznak egy olyan klauzulát, amely egy ügyészszégi kereset folytán – az alperes és ügyfelei relatív viszonyában – érvénytelenítésre került
- A lengyel jogalkotó erre talált megoldást egy hatósági adatbázis felállításával: aki az adatbázisban szereplő, más ügyében érvénytelenített kikötést alkalmaz, bírság szankcióval néz szembe → közigazgatási perben bizonyíthatja, hogy az ő kikötése mégsem unfair



MOLNÁR & TÁRSA

ÜGYVÉDI IRODA

UnfairTerms.hu

Tisztességtelen Szerződési Feltételek Adatbázisa

[Unfair Terms](#)

[Fair Terms](#)

[Core Terms](#)

[Profilom / Feliratkozás](#)

[Kilépés](#)



TISZTESSÉGTÉLEN SZERZŐDÉSI FELTÉTELEK ADATBÁZISA

Miért hiánypótló az UnfairTerms.hu?

Korábban nem létezett olyan **tematikus adatbázis**, amely a teljesség igényével, strukturáltan, kereshető módon tartalmazta volna azokat az általános szerződési feltételbeli kikötéseket, amelyeket valamely hazai bíróság **jogerősen tisztességtelennek** minősített. Egy ilyen adatbázis két irányból is hozzájárul a **hatékony fogyasztóvédelemhez**: egyaránt lehetővé teszi a tájékozódást az erga omnes hatállyal érvénytelenített kikötések körében a **jogkereső közönség** és az általános szerződési feltételeket alkalmazó **eladók, szolgáltatók** számára. A fogyasztók és a szerződésírók számára az adatbázis könnyen átláthatóvá és kereshetővé teszi **szektor / alszektor / szolgáltató / általános szerződési feltétel / érvénytelenített kikötés** szintjén a keresést. A keresést **tárgyszavak** könnyítik, így az általános szerződési feltételek szerkesztésével foglalkozó jogászok számára is gyorsan ellenőrizhető, hogy valamely kikötés típus tárgyában döntött-e már bíróság, s ha igen, milyen szempontokat mérlegelt a tisztességtelenségi teszt alkalmazása során. Ezt a tájékozódást azzal segíti az adatbázis, hogy minden jogerősen lezárt közérdekű per esetében az **összes ítélet is hozzáférhető** az elsőfokú fórum döntésétől a Kúria döntéséig. A közérdekvédelmi pereskedés hazai helyzetének áttekinthetősége érdekében, folyamatosan frissülő **kördiagramok** mutatják, többek között, a jogerősen lezárt közérdekű perek számát, szektorok közötti megoszlását, az érvénytelenített kikötések számát. Kellemes böngészést kívánunk!



MOLNÁR & TÁRSA

ÜGYVÉDI IRODA

Unfair terms



Közérdekű perben, bíróság által tisztességtelennek nyilvánított általános szerződési feltételek

Fair terms



Közérdekű perben, bíróság által tisztességtelennek nem nyilvánított általános szerződési feltételek

Core terms



A bíróságok által nem vizsgálható, főszolgáltatást meghatározó általános szerződési feltételek



MOLNÁR & TÁRSA

ÜGYVÉDI IRODA

Tisztességtelen Szerződési Feltételek



Biztosítás



Építőipari szolgáltatás



Fogyasztói odásvétel



Gépjárművek odásvétele



Hirdetési szolgáltatás



Hírlapterjesztés



Ingatlanközvetítés



Közművek



Műsorelosztási szolgáltatás



Nyereményjáték



Pénzügyi szolgáltatások



Ruhakölcsönzés



Személyszállítás



Társkeresés



Telekommunikáció



Termékbenmutató



Utazásszervezés



Webshop



MOLNÁR & TÁRSA

ÜGYVÉDI IRODA

UnfairTerms.hu

Tiszteletlenül Szerződési Feltételek Adatbázisa

[Unfair Terms](#)

[Fair Terms](#)

[Core Terms](#)

[Profilom / Feliratkozás](#)

[Kilépés](#)



Biztosítási alszektorok



Élet- és Balesetbiztosítás



Casco biztosítás



KGFB



Otthonbiztosítás



Lakóközösség-biztosítás



Utazási biztosítás



Vagyonbiztosítás

[Rólunk](#) | [Adatvédelem](#) | [Felhasználási feltételek](#)

Kapcsolat

Molnár & Társa Ügyvédi Iroda
1138 Budapest, Népfürdő utca 3/a.

Tel: +36 1 288 0839

Az alábbi e-mail címre várjuk kérdéseit,
észrevételeit:
unfairterms@molnarlawfirm.hu

Fair

Oldal Üzemeltetője


MOLNÁR & CO
THE INSURANCE LAWYERS

© 2024 UnfairTerms.hu Minden jog fenntartva



Otthonbiztosítás

BIZ006 – Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság vs. K&H Biztosító Zrt.

Fórum: [Legfelsőbb Bíróság](#)

Döntés dátuma: 2009.11.26.

Érvénytelenített kikötés(ek): **aránytalanul hosszú teljesítési idő**

A károsult, a betöréses lopás- és rabláskár esetén köteles rendőrségi nyomozást megszüntető határozatot, vagy jogerős bírósági ítéletet beszerezni és azt a biztosító részére bemutatni.

aránytalanul hosszú teljesítési idő

[Tovább >](#)

BIZ007 – Ügyész vs. Generali Biztosító Zrt.

Fórum: [Legfelsőbb Bíróság](#)

Döntés dátuma: 2010.11.11.

Érvénytelenített kikötés(ek): **avultság**

Újjáépítési értéken kötött biztosítási szerződés esetén az épület és ingóságban bekövetkezett kárra a biztosító az épület, építmények építési költségét és ingóságok esetén az új állapotban való beszerzést csak akkor téríti meg, ha a biztosított vagyontárgy avultsága nem érte el a 75 %-ot. Ha a káridőponti avultsága elérte a 75 %-ot, a káridőponti avult értéken történik a kárkifizetés.

aránytalanul hosszú teljesítési idő; avultság; bizonyítási teher

[Tovább >](#)

BIZ008 – Ügyész vs. Magyar Posta Biztosító Zrt.

Fórum: [Legfelsőbb Bíróság](#)

Döntés dátuma: 2011.06.02.

Érvénytelenített kikötés(ek): **elévülés**

A biztosítási szerződésből eredő követelések megállapodás szerinti elévülési határideje egy év.

aránytalanul hosszú teljesítési idő; elévülés; indokolatlan mentesülés; kizárásként szabályozott mentesülés; nem világos és nem érthető kikötés

[Tovább >](#)



MOLNÁR & TÁRSA

ÜGYVÉDI IRODA

UnfairTerms.hu
Tisztességtelen Szerződési Feltételek Adatbázisa

Unfair Terms Fair Terms Core Terms Profilom / Feliratkozás [Kilépés](#)

Tisztességtelen Szerződési Feltételek / Biztosítás / BIZ015 – Ügyész vs. Signal Iduna Biztosító Zrt.

BIZ015 – Ügyész vs. Signal Iduna Biztosító Zrt.

Fórum: Kúria

Szektor: Biztosítás / Otthonbiztosítás

Döntés dátuma: 2021.01.26.

Dokumentumok:

- [BIZ015_Fovarosi_Itelettabla_13.Gf.40.328.2020.7.](#) [Megtekintés](#)
- [BIZ015_Fovarosi_Torvenyszek_G.40.948.2019.14.](#) [Megtekintés](#)
- [BIZ015_Kuria_Gfv.30.247.2021.9.](#) [Megtekintés](#)

Érvénytelenített kikötés(ek):

értékkövetés

A módosítás alapja a biztosító vagyonbiztosításaival biztosítható vagyontárgyak különböző körére a KSH által megállapított éves árindexek, amelyekből a biztosító átlagindexet képez. A biztosító az értékkövetés számítását évente egyszer, a KSH által addig nyilvánosságra hozott indexadatok alapján képezi, azzal a kikötéssel, hogy a biztosító ettől +/-3%-os mértékkel eltérhet.

alulbiztosítottság

Alulbiztosítottsághoz vezethet továbbá, ha a biztosított lakásban/családi házban

- az együtt élők száma,
- az ott tartott ebek száma, illetve
- az ott lévő gépjármű beállók száma több mint a biztosítási ajánlaton ezen kategóriák esetén meghatározott érték.

esedékesség

A szolgáltatási összeg a szolgáltatás alapjául szolgáló utolsó okirat beérkezését követő 15 napon belül esedékes.

nem világos és nem érthető kikötés

SIGNAL IDUNA Biztosító Zrt. OTTHON lakossági biztosítási szerződéseire bejelentett káresemények esetén, a biztosítási ajánlaton igényelt és megnevezett biztosítási események bekövetkeztekor (...) felelősségbiztosítás, építésszerelés biztosítás, ÚTTÁRS-biztosítás, okmányok pótlása, vandalizmus, kültéri vagyontárgyak lopása, rongálás, betöréses lopás, rablás, idegen jármű ütközése, légi jármű lezuhanása, robbanás, összeroppanás, tűz és elektromos tűz veszélynekre az alábbi dokumentumokat kérheti: feljelentés, nyomozást felfüggesztő/megszüntető határozat, biztosítási eseménnyel kapcsolatos büntető-, illetve polgári peres eljárásról való tájékoztatás.

elévülés

A biztosítási szerződésből eredő igények elévülési ideje a biztosítási esemény bekövetkeztétől számított egy év.



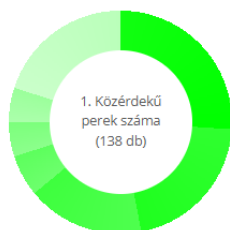
MOLNÁR & TÁRSA

ÜGYVÉDI IRODA

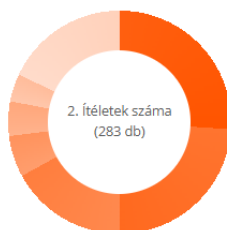
UnfairTerms.hu
Tisztelettel Szerződési Feltételek Adatbázisa

Unfair Terms Fair Terms Core Terms Profilom / Feliratkozás **Kilépés** 🔍

Az adatbázis számokban



- Ingyenkövetés / 36 db (26%)
- Pénzügyi Szolgáltatások / 29 db (21%)
- Biztosítás / 23 db (17%)
- Webshop / 8 db (6%)
- Telekommunikáció / 7 db (5%)
- Fogyasztói adásvétel / 7 db (5%)
- Egyéb / 28 db (20%)



- Ingyenkövetés / 74 db (26%)
- Pénzügyi Szolgáltatások / 67 db (24%)
- Biztosítás / 48 db (17%)
- Webshop / 16 db (6%)
- Telekommunikáció / 15 db (5%)
- Utazásszervezés / 10 db (4%)
- Egyéb / 53 db (19%)



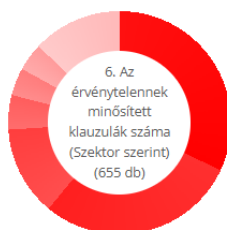
- Ingyenkövetés / 26%
- Pénzügyi Szolgáltatások / 21%
- Biztosítás / 17%
- Webshop / 6%
- Telekommunikáció / 5%
- Fogyasztói adásvétel / 5%
- Egyéb / 20%



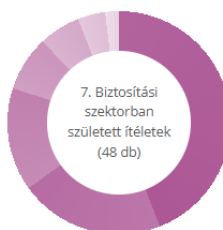
- Ügyész / 20 db (74%)
- Magyar Autóklub / 3 db (11%)
- Fogyasztóvédelmi Főfelügyelőség / 2 db (7%)
- Magyar Nemzeti Bank / 1 db (4%)
- Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság / 1 db (4%)



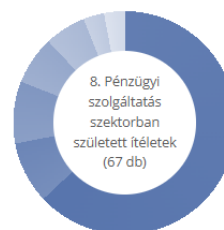
- szinallagma sérelme / 93 db (14%)
- generálklauzula / 79 db (12%)
- nem világos és nem érthető kikötés / 53 db (8%)
- felmondás / 36 db (5%)
- egyoldalú szerződésmódosítási jog / 35 db (5%)
- jogszabályba ütközés / 35 db (5%)
- Egyéb / 324 db (49%)



- Pénzügyi Szolgáltatások / 211 db (32%)
- Ingyenkövetés / 187 db (29%)
- Biztosítás / 88 db (13%)
- Webshop / 36 db (5%)
- Utazásszervezés / 27 db (4%)
- Telekommunikáció / 27 db (4%)
- Egyéb / 79 db (12%)



- Otthonbiztosítás / 21 db (44%)
- Élet- és balesetbiztosítás / 10 db (21%)
- Utazási biztosítás / 7 db (15%)
- Casco biztosítás / 4 db (8%)
- Lakóközösség-biztosítás / 3 db (6%)
- KGFB / 2 db (4%)
- Egyéb / 1 db (2%)



- Kölcsönszerződés / 42 db (63%)
- Hitelszerződés / 6 db (9%)
- Lízingszerződés / 6 db (9%)
- Hitelkártya szerződés / 5 db (7%)
- Befektetési szolgáltatás / 4 db (6%)
- Bankszámlavezetés / 2 db (3%)
- Egyéb / 2 db (3%)



MOLNÁR & TÁRSA

ÜGYVÉDI IRODA



Köszönöm a figyelmet!

Q & A

Dr. Molnár István

Molnár & Társa Ügyvédi Iroda
1138 Budapest, Népfürdő utca 3/A.

T: (+36-1) 288-0839

istvan.molnar@molnarlawfirm.hu

www.InsuranceBlog.hu

www.UnfairTerms.hu